Samenvatting van

Association between patient outcomes and accreditation in US hospitals: observational study
Miranda B Lam et al. BMJ 2018;363:k4011

Onderzoek naar verschil tussen ziekenhuizen in de VS die geaccrediteerd worden door the Joint Commission (internationaal JCI genoemd) versus andere accreditatie commissie gelieerd aan de overheid zelf.

De JC accrediteert meer dan 80% van alle ziekenhuizen in de VS. De internationale tak, JCI accrediteert meer dan 1000 ziekenhuizen buiten de VS. Tot voor kort werd aangenomen dat een JCI accreditatie gelijk staat aan een hoge kwaliteit van zorg, echter onderzoeksjournalistiek uitgevoerd door gerenommeerde media als Wall Street Journal en BuzzFeed News trekken dit in twijfel. Dit heeft ertoe geleid dat momenteel het Amerikaanse Congres onderzoekt of en in welke mate accreditatie leidt tot betere patientenzorg.

De onderzoekers hebben data bestanden van medicare gebruikt en gescoord op heel veel items. In totaal zijn meer dan 4,2 miljoen patiënten gebruikt, verdeeld over 4400 ziekenhuizen. 80% was geaccrediteerd door JC en 20% door andere onafhankelijke organisaties (niet JC).

Er is gekeken naar 30 dagen mortaliteit, heropnames binnen 30 dagen en naar patiënt tevredenheid.

- Er is geen verschil gevonden in de 30 dagen mortaliteit.
- Er is een klein verschil gevonden in heropnames binnen 30 dagen ten faveure van JC (22,4 vs 23,2 %)
- Er is een klein verschil gevonden in patiënten tevredenheid ten faveure van niet JC

Een van de verklaringen is dat JC accreditatie zich focust op processen en structuren en niet op patiënt uitkomsten.

De conclusie van het artikel is duidelijk:

We found that hospitals accredited by private organizations did not have better patient outcomes than hospitals reviewed by a state survey agency. Furthermore, we found that accreditation by The Joint Commission, which is the most common form of hospital accreditation, was not associated with better patient outcomes than other lesser known, independent accrediting agencies.

….. it raises the question of whether our national efforts need to emphasize accreditation as much as they do. If we are to continue to use accreditation—and spend the substantial sums of money they require— then we should consider substantially rethinking our accreditation process. Given the resources that accreditation requires, ensuring that it leads to better care seems to be a minimum goal of the process…..